



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2013-9/20
Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, žalba broj 231/20 od 30.07.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 876-7-1-90-3-11/20 od 20.07.2020. godine za predmet nabave: Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa prema LOT-ovima, ugovornog tijela BH Gas d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 17.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija broj 876-7-1-90-3-11/20 od 20.07.2020. godine za predmet nabave: Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

BH Gas d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa prema LOT-ovima, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 876-7-1-90-3-11/20 od 20.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj 876-7-1-90-3-11/20 od 20.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.09.2020. godine.

TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju broj 876-7-1-90-3-11/20 od 20.7.2020 u postupku javne nabave „Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa prema LOT-ovima“, koju je preuzeo 24.7.2020 godine, tako da je žalba blagovremena.

Pobijanom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo u točki 11.3.1. zahtijeva Ovlaštenje proizvođača vozila da je ponuditelj ovlašten servisier motornih vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Skoda (putnički i teretni program) ili ovjerenu fotokopiju ugovora o zastupanju, zaključenog s ovlaštenim zastupnikom, ne starije od godinu dana. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije.

Također u točki 9. Tenderske dokumentacije MJESTO VRŠENJA USLUGA, Ugovorno tijelo zahtjeva:

Servis/servisna radionica ponuditelja u Sarajevu.

Žalitelj nadalje ističe kako je dana 27.7.2020 na portalu javnih nabava uputio zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije koji glasi: „

„Vozila iz LOTA-a 2. tenderske dokumentacije su van garantnog roka. s toga se zahtjev u točki U .3.1 može smatrati diskriminirajućim za ponuditelje koji nisu ovlašteni zastupnici, što potvrđuje članak 54. stavak 9. ZJN koji glasi:

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Dana 27.7.2020 Ugovorno tijelo je uputilo odgovor na zahtjev, koji glasi:

Poštovani,

Zahtjev iz točke 11.3.1. tenderske dokumentacije se uopće ne veže po osnovu toga da li je vozilo u garantnom ili van garantnom roku. Navedeni zahtjev podrazumijeva da bilo koji serviser mora da posjeduje ovlaštenje proizvođača daje ponuditelj ovlašteni serviser motornih vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda u ovisnosti od LOT-a. Smatramo da je traženo ovlaštenje u ovoj vrsti nabave neophodno i nije diskriminirajuće, a da naši navodi u TD o kojim vozilima se radi su apsolutno potrebni kako bi ponuditelji znali koja se vozila servisiraju. Dole navedeni član 54. stav 9. ZJN BiH upućuje o čemu moraju voditi računa Ugovorno tijelo i prilikom sačinjavanja tehničkih specifikacija pri nabavi roba i sl.

S poštovanjem.

Dana 28.7.2020 na portalu javnih nabava Žalitelj je uputio novi zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije koji glasi:

Poštovani,

Upućivanje na ovlaštenog zastupnika ima smisla kada su vozila u garantnom roku, u tom slučaju bi se servisiranjem kod nekoga tko nije ovlašteni zastupnik izgubilo pravo na garanciju. Spomenutim zahtjevom u točki 11.3.1 onemogućuje se sudjelovanje serviserima koji nisu ovlašteni zastupnici, a koji posjeduju najsuvremeniju opremu i obučeni radni kadar. Spomenutim zahtjevom se direktno upućuje na ovlaštene zastupnike, čime se narušava načelo konkurentnosti i krši spomenuti članak zakona (članak 54. stavak 9. ZJN).

Molimo vas da izvršite izmjenu spomenutog članka, u suprotnom biti ćemo prinuđeni podnijeti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Hvala!

Dana 28.7.2020 Ugovorno tijelo je uputilo odgovor na zahtjev Žalitelja, koji glasi:

Poštovani,

Smatramo da Ugovorno tijelo nije postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama, obzirom da je Ugovorno tijelo kroz tendersku dokumentaciju predvidjelo podugovaranje i time omogućilo svim zainteresiranim ponuditeljima da sudjeluju u postupku predmetne nabave. Također, smo stali da time ni na koji način ne ograničavamo konkurenciju niti eliminiramo potencijalne ponuditelje.

Svaki ponuditelj koji želi da se bavi servisiranjem vozila sa kojima raspolaže BH Gas d.o.o. mora u okviru transparentnog nadmetanja dokazati posjedovanje odgovarajućih ovlaštenja čime se garantira kvalitetno izvršenje usluge kao i nabava i ugradnja rezervnih dijelova. Također, iako nije uvjetno za zahtjev iz točke 11.3.1. tenderske dokumentacije, sva vozila BH-Gasa su još uvijek u garantnom roku po nekom osnovu na kojem se izdaju garancije. Članak 48. stavak 6. ZJN jasno daje mogućnost Ugovornom tijelima da traže određene certificate kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde kvaliteta. Pružanje usluga održavanja i popravaka službenih auta „neovlaštenim serviserima“ može imati za posljedicu primjenu neautoriziranih procedura pri izvršenju usluga, ugradnje dijelova i izvršenje usluga bez odgovarajućih atesta, certifikata i garantnih rokova za iste što za posljedicu može imati ponavljanje istih usluga uz naknadu, česte kvarove i zastoje službenih vozila, što značajno može utjecati na povećanje troškova zbog čestih ponovljenih popravaka službenih vozila, a zbog budžetskih limita i odustajanje od popravke ostalih službenih automobila. S poštovanjem,

Dana 29.7.2020 na portalu javnih nabava Žalitelj je uputio upit koji se odnosio na Mjesto vršenja usluga:

Pozdrav,

Naveli ste u točki 9. MJESTO PRUŽANJA USLUGA - Servis/servisna radionica ponuditelja u Sarajevu. Da li Sarajevo podrazumijeva i Istočno Sarajevo, Istočna Ilidža?

Hvala

Dana 29.7.2020. godine Ugovorno tijelo je uputilo odgovor na upit Žalitelja , koji glasi:

Poštovani,

Jasno smo naveli naziv grada.

S poštovanjem,

Istog dana 29.7.2020. godine na portalu javnih nabava Žalitelj je uputio novi upit koji se odnosio na Mjesto pružanja usluga:

Poštovani,

Molimo vas da u kilometrima odredite udaljenost lokacije odgovarajućeg servisnog centra od sjedišta ugovornog tijela. Pojam Sarajevo je širok pojam, s obzirom da se isto sastoji od više općina, gdje su pojedine udaljene i po nekoliko desetina kilometara jedna od druge? Hvala!

Istog dana 29.7.2020. godine Ugovorno tijelo je uputilo odgovor na upit Žalitelja, koji glasi:

Poštovani,

Udaljenost servisne radionice od sjedišta ugovornog tijela u kilometrima nije naš uvjet, osim da je servisna radionica u Sarajevu.

S poštovanjem

Žalitelj na kraju daje zaključak, te upućuje na članak 54. stavak 9. Zakona o javnim nabavama koji glasi:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Osporavanim uvjetima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, direktno se upućuje na jednog ponuditelja, odnosno ovlaštenog zastupnika za VW i ŠKODA vozila, čime se direktno krši spomenuti članak zakona o javnim nabavama. Spomenuti uvjet bi se mogli smatrati opravdanim jedino u slučaju da su vozila u garantnom roku, u tom slučaju bi se ugradnjom zamjenskih rezervnih

dijelova izgubilo pravo na garanciju. ŠKODA na nova vozila izdaje garanciju od 3 godine ili prijeđenih 120.000 km. Pregledom specifikacije vozila iz LOT-a 1. može se smatrati da su 3 od 4 vozila u garantnom roku s obzirom da su 2017. god., dok je jedno vozilo 2012. god., ali bi se trebali utvrditi prijeđeni kilometri. S druge strane VW na nova laka teretna vozila odobrava garanciju od 2 godine i neograničen broj prijeđenih kilometara u te dvije godine. Pregledom vozila iz LOT-a 2. vidljivo je da su oba vozila 2011. godište, i ne postoji treći kriterij po kojima bi vozila iz LOT-a 2. bila u garantnom roku, kako navodi Ugovorno tijelo u svojoj izjavi od 28.7.2020. godine.

Spomenutim uvjetima se diskriminiraju ponuditelji koji nude zamjenske rezervne dijelove, koji su Evropskog ili nekog drugog porijekla, a koji su prošli sve homologacije i ateste i koji se bez istih ne mogu uvesti u Bosnu i Hercegovinu i na koje se odobrava garancija od minimalno 12 mjeseci u zavisnosti od vrste rezervnog dijela.

Također se diskriminiraju i ponuditelji koji imaju mogućnost pružanja usluge opravke motornih vozila na najsuvremenijim uređajima i alatima, uz obučen radni kadar, a koji nisu ovlašteni zastupnici i serviseri.

Kada je u pitanju točka 9. tenderske dokumentacije - MJESTO VRŠENJA USLUGA, Ugovorno tijelo je, kako je vidljivo u odgovorima koje je postavilo na Portalu javnih nabava, mjesto pružanja usluga ograničilo samo na Federalni dio grada Sarajeva, što je diskriminirajuće za ponuditelje iz Istočnog Sarajeva. Servisna radionica Žalitelja se nalazi u Istočnoj Ilidži i ne pripada gradu Sarajevu, nego Istočnom Novom Sarajevu. Udaljena je 300 m od entitetske linije i u prosjeku 10 km od sjedišta Ugovornog tijela, te ista lokacija nije prihvatljiva Ugovornom tijelu. Hipotetički gledano, ako se servis nekog ponuditelja nalazi na području Sarajeva npr. u ulici Biočki put, isti se nalazi u gradu Sarajevu a udaljen je 15,7 km od sjedišta Ugovornog tijela i ista lokacija je prihvatljiva Ugovornom tijelu.

Zbog svega navedenog očito je da se radi o povredi osnovnog principa ZJN, članak 3. po kojem je Ugovorno tijelo dužno da se prema svim ponuditeljima u postupku ponaša jednako i nediskriminirajuće.

Na osnovu gore navedenog, Žalitelj izjavljuje žalbu, te predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavka 3. ZJN, donese odluku kojom će poništiti tendersku dokumentaciju te objaviti novu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Od ranije je poznat stav Ureda za razmatranje žalbi po ovom pitanju, predmet broj: JN2-01-07-1-1206-7/20 od 11.6.2020. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u postupku javnog nadmetanje putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda sa objavom na Portalu javnih nabava BiH, 876-7-1-90-3-11/20 od 20.07.2020. godine, objavilo postupak za izbor najpovoljnijeg ponuditelja za: Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa prema LOT-ovima:

LOT 1. Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa marke Škoda (Škoda Octavia Tour 2.0 TDI, Škoda Superb B 8 Ambition 2.0 DSG 4x4, Škoda Octavia A7 Style 2.0 TDI, Škoda Yeti Outdoor Ambition 2.0 TDI 4x4).

LOT 2. Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova za motorna vozila BH Gasa marke Škoda Volkswagen, (VW Džip Amarok, VW kombi T5).

Otvaranje ponuda je zakazano za 03.08.2020. godine u 12,30 h.

Ponuditelj TOTAL TRADE d.o.o. Doboj je posredstvom usluge Euro Express brze pošte, dana 03.08.2020. godine u 08,50 sati dostavio ovom Ugovornom tijelu žalbu na Tendersku dokumentaciju u predmetu nabave, broj i datum gornji.

U žalbi, Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo prekršilo članak 54. stavak 9. ZJN u točki 11.3.1. tenderske dokumentacije jer je zahtijevano da ponuditelj ima ovlaštenje proizvođača vozila da je ponuditelj ovlašten servisirati motorna vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda kao i da je u točki 9. tenderske dokumentacije, Mjesto izvršenja usluga ograničeno na, kako to Žalitelj navodi, „Federalni dio grada Sarajeva“, odnosno da je onemogućilo da prijave dostave i ponuditelji iz Istočnog Sarajeva itd.

Na postavljena pitanja tokom objave tendera ovaj Ugovorno tijelo je blagovremeno odgovorilo ponuditelju, a pitanja i odgovore dostavlja u okviru priložene dokumentacije.

U skladu sa člankom 100. stavak 5. Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Zahtjev iz točke 11.3.1. tenderske dokumentacije se uopće ne veže na činjenicu je li vozilo u garantnom ili van garantnog roka. Navedeni zahtjev podrazumijeva da bilo koji servis mora posjedovati ovlaštenje proizvođača da je ponuditelj ovlašten servisirati motorna vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda u ovisnosti od LOT-a, te smatra da je traženo ovlaštenje u ovoj vrsti nabave neophodno i nije diskriminirajuće, te da su navodi u TD o kojim vozilima se radi, apsolutno potrebni kako bi ponuditelji znali koja se vozila servisiraju. Navedeni članak 54. stavak 9. ZJN regulira ono o čemu moraju voditi računa ugovorna tijela prilikom sačinjavanja tehničkih specifikacija pri nabavi roba i sl.

Ugovorno tijelo ističe kako nije postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama, obzirom da je kroz tendersku dokumentaciju predvidjelo podugovaranje i time omogućilo svim zainteresiranim ponuditeljima da sudjeluju u postupku predmetne nabave. Također, je stava da time ni na koji način ne ograničava konkurenciju niti eliminira potencijalne ponuditelje.

Svaki ponuditelj koji se želi baviti servisiranjem vozila sa kojima raspolaže BH Gas d.o.o. mora u okviru transparentnog nadmetanja dokazati posjedovanje odgovarajućih ovlaštenja čime se garantira kvalitetno izvršenje usluge kao i nabavu i ugradnju originalnih rezervnih dijelova. Također, iako nije uvjetno za zahtjev iz točke 11.3.1. tenderske dokumentacije, sva vozila BH-Gasa su još uvijek u garantnom roku po nekom od osnova na koji se izdaju garancije. Članak 48. stav 6. ZJN jasno daje mogućnost i pravo Ugovornom tijelima da traže određene certifikate kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde kvaliteta.

Pružanje usluga održavanja i popravaka službenih auta „neovlaštenim servisima“ može imati za posljedicu primjenu neautoriziranih procedura pri izvršenju usluga, ugradnje dijelova i izvršenje usluga bez odgovarajućih atesta, certifikata i garantnih rokova za iste što za posljedicu može imati ponavljanje istih usluga uz naknadu, česte kvarove i zastoje službenih vozila. Navedeno posljedično može utjecati na povećanje troškova Ugovornom tijelu zbog čestih ponovljenih popravaka službenih vozila, a u krajnjem slučaju, zbog budžetskih limita, i odustajanje od popravke službenih automobila.

U točki 9. tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je navelo da je mjesto izvršenja usluga Servis/servisna radionica ponuditelja u Sarajevu, te Ugovorno tijelo ističe kako niti jednom rečenicom nije uputilo ponuditelje na „federalni“ ili bilo koji drugi dio grada, niti je pravi podjela po tom osnovu, tako da je primjedba Žalitelja apsolutno neosnovana. Proizvoljni zaključak Žalitelja da se navedena odredba odnosi na, kako on to u žalbi navodi, „federalni dio Grada Sarajeva“ je neosnovana jer Grad Sarajevo ima jasno utvrđene administrativne granice i nije podijeljen na dijelove koji bi pripadali Federaciji BiH ili entitetu Republika Srpska.

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH (URŽ) odbije žalbu kao neosnovanu, jer ne postoji niti jedan opravdan i osnovan razlog za poništavanje tenderske dokumentacije i nastavka postupka javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2013-4/20 od 24.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako Ugovorno tijelo u točki 11.3.1. tenderske dokumentacije zahtijeva Ovlaštenje proizvođača vozila da je ponuditelj ovlašten servisier motornih vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda (putnički i teretni program) ili ovjerenu fotokopiju ugovora o zastupanju, zaključenog s ovlaštenim zastupnikom, ne starije od godinu dana, a dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije.

Žalitelj ističe kako se osporavanim uvjetima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, direktno upućuje na jednog ponuditelja, odnosno ovlaštenog zastupnika za VW i ŠKODA vozila, čime se direktno krši članak 54. Zakona o javnim nabavama, a također se spomenutim uvjetima diskriminiraju ponuditelji koji nude zamjenske rezervne dijelove, te ponuditelji koji imaju mogućnost pružanja usluge opravke motornih vozila na najsuvremenijim uređajima i alatima, uz obučen radni kadar, a koji nisu ovlašteni zastupnici i servisieri.

Ugovorno tijelo ističe kako zahtjev iz točke 11.3.1. tenderske dokumentacije se uopće ne veže na činjenicu je li vozilo u garantnom ili van garantnog roka, nego podrazumijeva da bilo koji servisier mora posjedovati ovlaštenje proizvođača da je ponuditelj ovlašten servisier motornih vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda u ovisnosti od LOT-a, te smatra da je traženo ovlaštenje u ovoj vrsti nabave neophodno i nije diskriminirajuće, te da su navodi u TD o kojim vozilima se radi, apsolutno potrebni kako bi ponuditelji znali koja se vozila servisiraju. Navedeni članak 54. stavak 9. ZJN regulira ono o čemu moraju voditi računa ugovorna tijela prilikom sačinjavanja tehničkih specifikacija pri nabavi roba i sl.

Ugovorno tijelo ističe kako nije postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama, obzirom da je kroz tendersku dokumentaciju predvidjelo podugovaranje i time omogućilo svim zainteresiranim ponuditeljima da sudjeluju u postupku predmetne nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 11.3.1. tenderske dokumentacije (stranica 8. od 36. TD) Ugovorno tijelo propisalo:

„11.3.1. Ovlaštenje proizvođača vozila da je ponuditelj ovlašten servisier motornih vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda (putnički i teretni program) ili ovjerenu fotokopiju

ugovora o zastupanju, zaključenog s ovlaštenim zastupnikom, ne starije od godinu dana. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 6. Opis predmeta nabave (stranica 5 od 36. TD) utvrdilo kako je istom predmet nabave podijeljen na dva lota, Lot 1. Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova marke Škoda, a za Lot 2. Usluge servisiranja, održavanja i nabave rezervnih dijelova marke Volkswagen, te je time jasno i nedvosmisleno utvrđeno da je Ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača, na porijeklo, na marke, tipove, te je time pogodovalo određenim ponuditeljima, a istodobno isključilo druge ponuditelje.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lota, ovo tijelo je jasno utvrdilo kako Ugovorno tijelo u obrascima nije propisalo, tj. predvidjelo *prazna mjesta, prema odgovarajućim stavkama*, a bilo je dužno imajući u vidu odredbe članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, koji glase.

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.“

*(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", **ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“***

Ovo tijelo ne spori Ugovornom tijelu mogućnost zahtijevanja *Ovlaštenja proizvođača vozila da je ponuditelj ovlašten servisirati motorna vozila iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda (putnički i teretni program) ili ovjerenu fotokopiju ugovora o zastupanju, zaključenog s ovlaštenim zastupnikom* kako je to propisano točkom 11.3.1. tenderske dokumentacije, pa čak i nabave originalnih dijelova, bez obzira na starost vozila i jamstvene i izvan jamstvene rokove, ali ta nabava mora biti u skladu s Zakonom o javnim nabavama.

Naime, Ugovorno tijelo je, kako je to naprijed i obrazloženo postupiti u skladu s odredbama članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, tj. kada je već uputilo na određenog proizvođača, marku (Volkswagen i/ili Škoda) u pogledu rezervnih dijelova, ili na poseban postupak, što se tiče održavanja i servisiranja u pogledu ugovora o zastupanju, zaključenog s ovlaštenim zastupnikom, bilo dužno postupiti prema naprijed citiranim odredbama članka 54. ZJN.

Naime, naprijed citirane odredbe sprečavaju diskriminaciju ponuditelja, s obzirom da se istim jasno propisano, da su u iznimnom slučaju upućivanja na određenog proizvođača, porijeklo ili na poseban postupak, na marku, patente ili određeno porijeklo, dopuštena, ako se predmet nabave ne može precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka mora označiti „ili ekvivalent“, kako bi se dozvolilo nuđenje jednakovrijednih proizvoda, i to na način, da se u obrascima mora predvidjeti rubrika za upisivanje tog ekvivalenta, jer je za nuđenje „jednakovrijednog“, ekvivalentnog

rezervnog dijela, u odnosu na originalne dijelove proizvođača, teret dokazivanja, da se radi o uporedivo jednakoj kvaliteti i drugim svojstvima, u odnosu na dijelove, kao i na postupke, faze i režime održavanja i servisiranja u ovlaštenim, kao i drugim servisima jednakovrijedno i kvalitetno, upravo na ponuditelju kako je to i propisano odredbom članka 54. stavaka 10. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo također upućuje kako je naprijed citiranom odredbama propisano da je Ugovorno tijelo dužno napomene *bez izuzetka označiti s dodatkom "ili ekvivalent"*, te propisati Kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koje se navode u opisu predmeta nabave, što je Ugovorno tijelo u ovom konkretnom postupku propustilo učiniti.

Ovo tijelo smatra nepravilnim stav Ugovornog tijela da je obzirom da je kroz tendersku dokumentaciju predvidjelo podugovaranje i time omogućilo svim zainteresiranim ponuditeljima da sudjeluju u postupku predmetne nabave, ovako upućivanje i propisivanje odredbi tenderske dokumentacije zakonito.

Naime, prednje citirane odredbe jasno upućuju da pozivanje na robe određenog proizvođača, marku; (npr. rezervnih dijelova Volkswagen i/ili Škoda) određeni proces, servisiranje ili održavanje točno ovlaštenim servisima *iz proizvodnog programa Volkswagen i/ili Škoda*, čini **izuzetak**, odnosno kako se u konkretnom slučaju radi i o nabavi rezervnih dijelova koji su označeni originalnim i u svezi su sa točno određenim markama vozila (Volkswagen i/ili Škoda), zbog čega je jasno da je Ugovorno tijelo moralo primijeniti odredbe članka 54. stavak (9) i (10) ZJN, a što nije učinilo te zbog toga ovo tijelo zaključuje kako je tenderska dokumentacija u suprotnosti s odredbama ZJN, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo u točki 9. Tenderske dokumentacije MJESTO VRŠENJA USLUGA, Ugovorno tijelo zahtjeva: *Servis/servisna radionica ponuditelja u Sarajevu*, te smatra kako je takvo propisivanje nepravilno jer je mjesto pružanja usluga ograničilo samo na Federalni dio grada Sarajevo, što je diskriminirajuće za ponuditelje iz Istočnog Sarajeva.

Ugovorno tijelo ističe kako niti jednom rečenicom nije uputilo ponuditelje na „federalni” ili bilo koji drugi dio grada, niti je pravljena podjela po tom osnovu, tako da je primjedba Žalitelja apsolutno neosnovana. Proizvoljni zaključak Žalitelja da se navedena odredba odnosi na, kako on to u žalbi navodi, „federalni dio Grada Sarajeva” je neosnovana jer Grad Sarajevo ima jasno utvrđene administrativne granice i nije podijeljen na dijelove koji bi pripadali Federaciji BiH ili entitetu Republika Srpska.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 9. Tenderske dokumentacije (stranica 6 od 36. TD i utvrdilo kako je propisano: **6. MJESTO VRŠENJA USLUGA: *Servis/servisna radionica ponuditelja u Sarajevu.***

Ovo tijelo zaključuje kako nema ništa sporno u ovakvoj odredbi imajući u vidu da je sjedište Ugovornog tijela u Sarajevu, a Žalitelj neosnovano ističe kako je Ugovorno tijelo propisalo diskriminirajuću odredbu za mjesto pružanja usluga, tako što je istu ograničilo samo na Federalni dio grada Sarajevo, što je diskriminirajuće za ponuditelje iz Istočnog Sarajeva.

Naime, uvidom je utvrđeno kako se u tenderskoj dokumentaciji ne spominje nikakav federalni, istočni, ili bilo koji drugi naziv ili odrednica, nego samo Sarajevo, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo posebno ukazuje na činjenicu kako postoji mogućnost da načina na koji je Ugovorno tijelo propisalo tendersku dokumentaciju, kako je to naprijed i obrazloženo, zadane uvjete može

ispuniti točno određeni ponuditelj, te je na taj način ova nabava rezervirana za samo određene ponuditelje, te je na taj način omogućeno favoriziranje određenog ponuditelja, a Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s odredbom članka 54. Zakona o javnim nabavama, tj. nije omogućilo nuđenje ekvivalentnih, jednakovrijednih rezervnih dijelova, kao i mogućnost da predmetnu uslugu mogu vršiti i drugi ponuditelj, zbog čega se predmetna tenderska dokumentacija poništava, a žalbeni navod, kao i žalba, smatraju osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i III. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj,
- BH Gas d.o.o. Sarajevo,
- evidencija
- a/a

